

Türkiye’deki Üniversitelerin Araştırma Çıktıları Üzerine

Erhan Erkut

(27.6.2017)

Üniversiteler ve Araştırma

Üniversiteleri diğer eğitim kurumlarından ayıran en önemli özellik araştırma vurgusudur. Araştırma, üniversitenin üç temel işlevinden (eğitim, araştırma, hizmet) birisidir. Diğer yazılarımızda yetkinlik geliştirme ve girişimci çıkarma konusunda başarısız olduklarına değindiğimiz üniversitelerimizin bu yazıda araştırma performanslarına odaklanacağız.

Her yıl yüzbinlerce öğrencinin hangi üniversiteyi seçeceğine kafa yorduğu ülkemizde ne yazık ki üniversitelerimizin özellikleri ve performansları hakkında objektif ve güvenilir bir veri tabanı bulunmamaktadır. Üniversiteler hakkında sürekli veri toplayan ve en sağlıklı bilgilere sahip olan YÖK, bu bilgileri toplum ile paylaşmamaktadır. Kamu kurumları olmalarına karşın üniversiteler hakkında bilgiye ulaşmanın bu kadar zor olması, tercih yapmaya çalışan adayları boşlukta bırakmaktadır. Bu bilgi eksikliği, üniversitelerin tanıtım dönemlerinde kurguladıkları milyonlarca liralık kampanyalar ile bilgi kirliliğine dönüşmektedir. Temiz ve objektif bilginin yerini reklam filmleri, sokak afişleri ve tanıtımların günlerinin aldığı bu ortamda adaylar akılcı tercih yapabilmek için ciddi bir efor sarf etmek zorunda kalmaktadırlar.

Üniversitelerin performansları üzerine kamuya açık veri tabanı eksikliğini giderme konusunda çaba gösteren kurum sayısı çok azdır ve bu kurumlar da üniversite sıralamalarına odaklanmaktadır. En güvenilir iki sıralama, üniversiteleri 9 akademik performans kriteri ile değerlendiren ODTÜ’deki URAP Araştırma Laboratuvarı (<http://tr.urapcenter.org/2016/>) ile üniversiteleri 23 adet girişimcilik ve yenilikçilik kriterine göre değerlendiren TÜBİTAK) tarafından hazırlanan yıllık sıralamalardır. Yurt dışında birçok üniversite sıralaması yapılmakla birlikte maalesef üniversitelerimiz bu sıralamalarda kendilerine pek yer bulamamaktadır.

Araştırmanın Ölçümü

Akademik performans, gerek URAP, gerek TÜBİTAK, gerekse de YÖK sıralamalarında (YÖK, 2010’dan sonra sıralama yayınlamamıştır) endeksli dergilerde çıkan yayın sayısı ve bu yayınların aldığı atıf sayısı ile ölçülür. Bu iki ölçüt, akademik dünyada kabul görmüş ölçütlerdir. Yayın sayısı bir akademisyenin veya akademisyen grubunun akademik çıktısını ölçer, atıf sayısı ise bu çıktının akademik dünyada yarattığı etkiyi ölçer. Bu ölçütler kullanılarak akademisyenler, bölümler, fakülteler, üniversiteler hatta ülkeler kıyaslanabilir. Fakat bu iki temel ölçütün sıralamalarda kullanılması sorunludur:

a. **Yayın sayısı:** Bir akademik ünitenin (bölüm, fakülte, üniversite) performansını değerlendirirken sadece toplam yayın sayısına bakarsak birçok önemli faktörü göz ardı etmiş oluruz. Akademik yayınlar arasında çok geniş bir kalite ve prestij spektrumu vardır. Bir yanda yollanan makaleleri yoğun bir akademik kontrolden geçirip çok küçük bir kısmını yayınlayan dergiler, öte yanda yollanan her makaleyi belirli bir ücret karşılığında basan dergiler mevcuttur. Bazı dergilere her kütüphane

abone olur ve o alanda çalışanların çoğu bu dergileri sürekli takip ederler, bazıları ise çok az okuyucuya ulaşır. Bunun yanında aynı dergide basılan makaleler arasında da ciddi farklar olabilir; bazıları alanlarının akışını değiştirirken, bazıları hemen hemen hiç etki yapamayabilir.

- b. **Atıf sayısı:** Bir makalede başka bir makaleye atıf verilmesi, o makalenin atıf yaptığı makalenin içeriğinden yararlandığına işaret eder. Yayın sayısı üzerinden yapılan değerlendirmenin yarattığı sorunların bir kısmını, atıf sayısı değerlendirmesi ortadan kaldırmaktadır. Düşük prestijli, kimsenin okumadığı dergilerde yapılan yayınlar pek atıf alamazlar. Fakat atıf sayıları üzerinden yapılan değerlendirmelerde de sorunlar vardır. Örneğin bir makale bilimsel bir yöntemi yanlış uyguladığı için çok sayıda atıf alabilir. Literatür taraması yapan makaleler de tipik olarak çok sayıda atıf alırlar.

Bu sorunların yanında iki ölçütün ortak bazı sorunları vardır.

- Yayın ve atıf sayıları alana göre büyük farklılıklar gösterebilirler. Farklı alanlardan akademisyenleri yayın ve atıf sayısına göre kıyaslamak doğru olmaz.
- Yazar isimlerinin farklı yazılmaları (kısaltmalar, değişen isimler vs.) nedeniyle yayın veya atıf sayısını baz alan çalışmalarda hata olabilir.
- Akademik ünite kıyaslamalarında çok yayını olan bir tek araştırmacı veya çok sayıda atıf alan bir tek makale ölçütü aşırı etkileyebilir. (URAP, bu etkiyi göz önüne alarak çok sayıda yazardan oluşan CERN makalelerini analiz dışı bırakmıştır)
- İki ölçüt de akademik ahlaki zayıf kişilerce manipüle edilebilir.
 - Yayın sayısını şişirmek için Ahmet makalesinin üzerine Mehmet'in adını ekler, Mehmet de makalesinin üzerine Ahmet'in adını ekler; böylece ikisinin de ikişer makalesi olur.
 - Atıf sayısını şişirmek için Ahmet ile Mehmet her makalelerinde kendi makaleleri ile hiçbir ilgisi olmadığı halde Ayşe ile Fatma'nın tüm yayınlarına atıf verir, Ayşe ile Fatma da Ahmet ile Mehmet'in tüm yayınlarına atıf verir.
 - Yayın ve atıf sayısını şişirmek -böylece terfi veya ödül alabilmek- için hiçbir akademik değeri olmayan akademik dergiler bile kurulabilir.
 - Burada bahsedilen akademik sahtekarlıklar okuyucuya abartılı gibi gelebilir ama maalesef bu konuda ülkemizde uzmanlaşmış kişiler bulunmaktadır. (Prof. Metin Balcı'nın bu konuda yaptığı "Türkiye Adresli Bilimsel Dergiler ve Etik" başlıklı konuşması: www.youtube.com/watch?v=r_drE2iVKXw)

H-endeksi

Bu iki temel ölçütü dolaylı olarak kullanan, fakat bu ölçütlerin tek tek kullanımlarının getirdiği sorunların çoğunu çözen oldukça yeni bir ölçüt vardır: h-endeksi (<http://www.benchfly.com/blog/h-index-what-it-is-and-how-to-find-yours/>). 2005 yılında Hirsch tarafından geliştirilmiş olan bu endeks tek bir sayı ile bir akademisyenin veya bir akademik ünitenin akademik değerini ölçebilmektedir. Bu endeksin nasıl hesaplandığını ve neden diğer ölçütlerden daha geçerli olduğunu bir örnek ile

göstereceğiz. Aşağıda bir bölüme aynı Doçentlik pozisyonu için başvuran 3 akademisyenin yazmış olduğu makaleler için almış oldukları atıf sayılarını azalan sırada görüyorsunuz.

| Makale | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
|--------|----|----|----|----|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Ali | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gül | 90 | 4 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Can | 13 | 12 | 11 | 10 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | | | | | | | | | | |

Ali'nin 20 makalesi ve 10 atıfı, Gül'ün 5 makalesi ve 100 atıfı, Can'ın ise 10 makalesi ve 60 atıfı vardır. Makale sayısına göre sıralarsak Ali en yukarıda, atıf sayısına göre sıralarsak ise Gül en yukarıda olacaktır. Fakat Ali'nin yazdığı makalelere pek kimse atıf vermemekte, Gül'ün ise atıflarının hemen hepsi bir makaleden gelmektedir (ve belki de bir daha böyle bir makale yazamayacaktır). Öte yandan Can 4 farklı makalesine 10 ve üzerinde atıf olarak hem etkisini hem de sürekliliğini kanıtlamıştır.

Şimdi bu akademisyenlerin h-endekslerine bakalım. İndeks hesaplamasına bir örnek verelim: bir akademisyenin 3 veya daha fazla atıf almış olduğu makale sayısı 3 ise, fakat 4 veya daha fazla atıf almış olduğu 4 makalesi yoksa, o akademisyenin h-endeksi 3'tür.

- Ali'nin 3 veya daha fazla atıf almış makale sayısı henüz 3 olmadığından, fakat 2 veya daha fazla atıf almış olduğu makale sayısı 3 olduğundan h-endeksi 2'dir.
- Gül'ün de 3 veya daha fazla atıf almış makale sayısı henüz 3 olmadığından ve 2'den fazla atıf almış olduğu makale sayısı 2 olduğundan h-endeksi 2'dir. (Gül'ün 2 atıflı makalelerinden birisi bir atıf daha alırsa h-endeksi 3'e çıkacaktır.)
- Can'ın h-endeksi ise 4'tür, çünkü 4 veya daha fazla atıf almış 4 makalesi vardır. (4 atıflı iki makalesinden birisi bir atıf daha alırsa, h-endeksi 5'e çıkacaktır.)

Görüldüğü gibi, h-endeksi Ali'nin "kuru sıkı" yayınlarından etkilenmediği gibi Gül'ün tek "ağır top"undan da etkilenmemekte ve Can'ı gerek yayın gerekse atıf sıralamalarında birinci gelememesine rağmen en yukarıya koymaktadır.

H-endeksinin yüksek olabilmesi için, bir akademisyenin hem çok sayıda makale yayınlaması, hem de yayınlarına çok sayıda atıf alması gerekir. Yukarıda da gördüğümüz gibi iki ölçütten sadece birisinde başarılı olan akademisyenlerin h-endeksleri küçük çıkmakta, iki ölçütte birden başarılı olanların h-endeksleri ise daha yüksek çıkmaktadır. Alanlar arasında farklılıklar olmakla birlikte, Hirsch'e göre 20 yıllık bir kariyerden sonra başarılı bir bilim insanının h-endeksi 20 civarında, üstün başarılı birisinin h-endeksi 40, eşsiz bir bilim insanının h-endeksi ise 60 civarında olabilir.

İki temel ölçütten daha kapsamlı bir ölçüt olan h-endeksi üniversiteleri değerlendirmek için kullanılırsa, şu sorunlar da kısmen veya tamamen çözülmüş olacaktır:

- Çok yayın ve atıf üreten bölümler tüm üniversitelerde varsa, bu anormallik sıralamaya yansımayacaktır.
- Yazarların isimlerinde hatalar varsa bu hatalar mutlaka tüm yayın ve atıf çalışmalarını etkileyecektir. Bu hatalar bireysel sıralamalarda ciddi bir sorun oluşturabilirler. Fakat üniversite sıralamalarında (hatalı isimle yapılan yayın oranı

tüm üniversitelerde benzer oranlarda olacağından) bu hatalar sonuçları çok etkilemeyeceklerdir.

- Zayıf ahlaklı akademisyenler kendi istatistiklerini kolaylıkla şişirebilirler ama h-endeksinin hesaplanış biçimi nedeniyle kurumlarının istatistiklerini şişirmeleri çok daha zordur. Kurumun h-endeksinin şişirmek için kurumun çalışanlarının büyük bir kısmının akademik sahtekarlığa başvurmaları gerekir ki bunu fark etmek bireysel sahtekarlıkları fark etmekten daha kolaydır.

Atıfa dayalı ölçütlerin üniversiteleri sıralama kullanılması yeni değildir. Örneğin Science Watch 1996 yılında atıf verilerini kullanarak Kanada üniversitelerini 20 farklı disiplinde sıralamıştır. Hatta bazı yazarlar büyük akademik üniteleri atıf verilerine göre sıralamanın bireyleri sıralamaktan daha güvenilir sonuçlar verdiği belirtilmiştir.

Metodoloji

Bir üniversitenin tüm araştırma aktivitelerini bir tek ölçüt ile ölçebilmek tabii ki mümkün değildir. Bu yazıda önerdiğimiz metod ve ortaya çıkan sıralama sadece belirli bir veri tabanına giren akademik dergi yayınları ve bu yayınlara verilen atıfları değerlendirir. Araştırma fonlarına ulaşım, kitap yayınları, kongre sunumları, doktora tezleri gibi diğer araştırma aktivitelerini kapsamaz. Fakat birçok alanda endeksli dergilerde yapılan yayınlar çok önemli olduğundan, sadece bu yayınları baz alan bir sıralamanın daha kapsamlı bir sıralamadan pek farklı olmaması beklenir. Bizi ortaya çıkan mutlak rakamlardan daha çok üniversitelerin karşılaştırılması ilgilendirdiğinden, araştırma aktivitelerinin tümü yerine hem diğerleri ile yakından ilgili olan hem de en önemlisi kabul edilen aktiviteyi ölçmek yeterli olabilir.

Bir üniversitenin h-endeksinin hesaplamak için o üniversite adresi ile belirli bir süre içinde yapılmış tüm yayınları ve o yayınlara alınan atıfları değerlendirmek gerekir. Bu iş için Web of Science (WoS) veri tabanını kullandık. Çalışmayı 2013-2016 aralığında yapılmış yayınlar ve alınmış atıflar ile kısıtladık. Üniversite ismini adres alanına girerek arama yaptık. Üniversite isimlerimizin İngilizcelerde standardizasyona gidilmemiş olduğundan birçok üniversite için birden fazla isim ile arama yapıp sonuçları birleştirmek zorunda kaldık. Örneğin, ODTÜ kökenli makaleler veri tabanında tam 13 farklı şekilde kodlanmış (Middle E Tech Univ, Orta Doğu Teknik Univ, Middle East Univ, Middle East Techn Univ, Middle East Techn Univ, Orta Dogu Tek Univ, Orta Dogu Tekn Univ, Orta Dogu Univ, Mid East Tech Univ, ODTU, Middle E Tech Univ ODTU, Middle East Tech Univ ODTU, METU).

Sıralamanın anlamsız hale gelmemesi için maalesef bir grup makaleyi çalışma dışı bırakmak zorunda kaldık. CERN projesine katılan kurumların temsilcilerinin çalışmadan çıkan hemen her makalenin ortak yazarı olabilmesi akademik dünyayı şaşırtan oldukça yeni bir gelişmedir. Bu uygulamanın sonucu olarak ortaya 3,000 yazarlı makaleler çıkmıştır ve bu makalelerin hem sayısı hem de aldıkları atıflar hızla artmaktadır. 19 üniversitemiz CERN'e dahildir. CERN makalelerinin çalışmaya dahil edilmesi durumunda, h-endeksi 39 çıkan bir üniversitemizin bu endeksi oluşturan 39 makalesinin de CERN makalesi olduğunu gözlemledik. Hem URAP hem de THE sıralamaları bu tür makaleleri dışarıda bırakmaktalar. Biz de çok yazarlı (500+) CERN makalelerini dışarıda bıraktık. (Dışlanan takım kısaltmaları: ATLAS Collaboration, ATLAS

Collaboration, ATLAS Collaborat, CMS Collaboration, CMS Collaborat, Collaboration CMS, Collaboration C, CMS HCAL Collaboration, CMS Collabratiion.)

Bu çalışmayı bu grup makalelerini dışlamadan yapabilmenin tek yolu, makale ve atıf kredilerini yazar sayısına bölmektir. Fakat bu durumda WoS'un otomatik h-endeksi hesaplama özelliklerinden yararlanmak mümkün olmaz ve her makaleyi içeren bir veri tabanı oluşturmak gerekir. Değerlendirdiğimiz 4 yıllık sürede üniversitelerimizin 150,000'in üzerinde yayın yaptığını düşünürsek, bu alternatifin pratik olmadığı ortaya çıkar. Eğer ilerde WoS makale ve atıf sayılarını hesaplarken yazar sayısına bölme alternatifi sağlarsa, CERN makalelerini dışarıda bırakmayacak bir çalışma mümkün olabilir. Böyle bir çalışmada 1/3000 değeri olacak olan bir CERN makalesini bu çalışmamıza hiç dahil etmeyerek sıfır değer atfetmiş olduk ($1/3000 \approx 0$).

Sonuçların mükemmel olmamasının diğer nedenleri ise:

- Akademisyenler makalenin adres alanına üniversitelerinin adını girmemişlerse, makaleleri (ve aldıkları atıflar) üniversiteye yansımaz. Normal şartlar altında akademisyenler makalelerine üniversitelerinin adını yazarlar ama az sayıda makalede bu bilgi eksik bırakılmış olabilir.
- WoS veri tabanında sadece belirli sayıda akademik dergi bulunmaktadır, kitaplar ve kongre yayınları endekslenmez. Çalışmanın WoS'ta listelenen SCI, SSCI, AHCI endeksli yayınlar üzerinden yapıldığını tekrar vurgulamakta yarar var. WoS'ta kapsam dışı bırakılan diğer yayınları analize dahil etmek için benzer bir çalışma Google Scholar veri tabanı ile tekrarlanabilir.
- Çalışma 4 yıllık bir pencere üzerinden yapılmıştır. WoS veri tabanı otomatik hesap için 10,000 makaleden daha büyük kümeleri kabul etmediğinden bu pencereyi fazla genişletmek mümkün değildir. Fakat bu pencere kaydırılarak (örneğin iki, dört ve altı yıl geriye) çalışma tekrarlanabilir.
- WoS'un hesapladığı h-endeksi, yazarların kendilerine verdikleri atıfları da hesaba katmaktadır. Elimizde hangi üniversitedeki yazarların ne ölçüde kendilerine atıf verdikleri bilgisi mevcuttur (ülke çapında oran %15) ve istenilirse h-endeksleri bu bilgi ışığında değerlendirilebilir.

Bu nedenlerin genel sıralamayı ciddi bir şekilde etkileyeceğini düşünmüyoruz.

Metodoloji Özeti

- Web of Science (WoS) veri tabanını kullandık.
- Çalışmayı 2013-2016 aralığında yapılmış yayınlar ve bu yayınlara alınmış atıflar ile kısıtladık.
- Üniversite ismini adres alanına girerek arama yaptık.
- THE ve URAP sıralamalarında olduğu gibi biz de çok yazarlı makaleleri eledik
- Öğretim üyesi sayıları (2012-2015 ortalaması) YÖK'ten alındı (istatistik.yok.gov.tr).

Toplam Sayılar

- Veri tabanımıza göre, Türkiye'deki öğretim üyesi sayısı 2012 yılında 55,965 iken, 2015 yılında %33 artarak 74,506'ya çıkmıştır.

- 2015 yılındaki öğretim üyesi kadrosunun %47.5'ü Yardımcı Doçent, %30.7'si Profesör, %21.7'si ise Doçent'tir.
- 2013-16 aralığında veri tabanımızdaki 164 üniversite adresi ile toplam 188,718 yayın yapılmış ve bu yayınlara toplam 492,656 atıf alınmıştır.

Sonuçlar

Tablo 1'de 2013-2016 aralığında WoS tarafından endekslenen en az 1,200 makale (yani yılda 300 makale) üretmiş olan 50 üniversitemizin makale sayısı, atıf sayısı ve öğretim üyesi sayısı (Yardımcı Doçent, Doçent, Profesör) verilerini göreceksiniz. Tabloda üniversiteler toplam makale sayısına göre sıralanmıştır.

- Tabloda toplam 146,668 makale, 388,924 atıf ve 41,777 öğretim üyesi bulunmaktadır. Bu 50 okulda ülkedeki toplam öğretim üyesi sayısının %69'u bulunmakla birlikte, bu öğretim üyeleri ülkenin toplam makalelerin %78'ini kaleme almışlardır.
- Öğretim üyesi başına düşen ortalama makale sayısı dört yıl için 3.51, bir yıl için ise 0.88'dir.
- Makale başına düşen ortalama atıf sayısı (dört yıl için) 2.65'dir.
- Toplam makale üretiminde büyük devlet üniversitelerinin ve içinde tıp fakültesi olan üniversitelerin çoğunlukta olması beklenir. Nitekim, en çok makale üreten 50 üniversitenin 45'i devlet üniversitesidir ve 43'ünde tıp fakültesi vardır.
- İlk 10'da tıp fakültesi olmayan sadece İTÜ ve ODTÜ vardır.
- İlk 10'da vakıf üniversitesi yoktur.

Tablo 2'de ise (yine en az 1,200 makalesi olan okullar arasından) *öğretim üyesi başına düşen makale sayısına göre* ilk 10 üniversite sıralanmıştır. Görüleceği gibi bu ilk 10 Tablo 1'deki ilk 10'dan çok farklıdır.

- Tablo 2'de ilk üç sırayı vakıf üniversiteleri almıştır.
- Tablo 2'de ilk 5 sırayı alan okulların sadece birinin tıp fakültesi vardır.
- Küçük (fakat üretken) üniversiteler kişi başına yayın tablosunda yukarılara çıkarken büyük (fakat daha az üretken) üniversiteler aşağılara düşmüşlerdir. Tablo 2'de ilk 3 sırayı alan okulların Tablo 1'e kıyasla ortalama 28 basamak yukarı çıkmış olmaları dikkat çekicidir. Öte yandan toplam yayında 1. olan İstanbul Üniversitesi öğretim üyesi başına yayın sayısında ancak 18. olabilmiştir. Tablo 1'e kıyasla Dokuz Eylül 30, Marmara 27, Gazi 20 ve Anadolu 19 sıra aşağıya (en sona) düşmüşlerdir.
- Bu iki tabloda ODTÜ ve İTÜ'nün yerleri çok değişmemiştir. Nispeten daha küçük olan ODTÜ toplam yayında İTÜ'nün altında iken kişi başına yayında üzerine çıkmıştır.

Tablo 3'te ise, yayın başına en çok atıf alan ilk 10 üniversite sıralanmıştır.

- 10 üniversitenin sekizinin aynı olması açısından Tablo 3, Tablo 2'ye benzemektedir.

- İlk dört üniversitenin üçü yine vakıf üniversiteleridir.

Öğretim üyesi başına alınan atıf verilerine göre ilk 10 üniversite Tablo 4’de bulunmaktadır.

- Üç vakıf üniversitesi yine öne çıkmıştır: Bilkent, Sabancı ve Koç.
- Tablo 3 ile Tablo 4 arasındaki benzerlik yüksektir. Tablo 3’de ilk 10’a giren üniversitelerin 9’u Tablo 4’de de ilk 10’a girmiştir.

Toplam çıktı yerine üretkenliğin farklı boyutlarına odaklanan Tablo 2, 3 ve 4 için şunlar söylenebilir:

- İçinde tıp fakültesi barındıran büyük devlet okulları yüksek yayın sayılarına rağmen, üretkenliğe odaklanan bu tablolarda ilk 5’e girememektedirler.
- 3 vakıf üniversitesi bu sıralamaların tümünde ilk dörtte bulunmaktadırlar.
- Bir devlet üniversitesi bu 3 tablonun hepsinde ilk 5’e (GTÜ), bir devlet üniversitesi de 3 tablonun ikisinde ilk 5’e girmiştir (Boğaziçi). Öte yandan Hacettepe, İTÜ ve ODTÜ bu 3 tabloda da ilk 10’da yer almaktadırlar.

H-endeksi sıralamaları

Tablo 5’te h-endeks sıralamasını bulacaksınız. Bu tablo öğretim üyesi sayılarını göz ardı ettiğinden sonuçlar Tablo 1 ile kısmen benzerlik göstermektedir ve tıp fakültesi içeren büyük devlet üniversiteleri çoğunluktadır. Fakat Tablo 1’den farklı olarak, öğretim üyesi sayıları düşük olmasına karşın üretkenlikleri daha yüksek olan Bilkent (5.) ve Boğaziçi’nin (8.) kendilerine ilk onda yer bulabilmiş olduklarını görebilirsiniz. Bunların yanında, Koç ve Sabancı’nın sadece 237 ve 167 öğretim üyesi ile bu listede 12. ve 17. olmalarını kayda değer buluyorum. Dolayısıyla, bu örnekte öğretim üyesi sayısını göz ardı etmesine rağmen, h-endeksinin üniversitelerin üretkenliği kısmen de olsa hesaba kattığını görüyoruz.

Tablo 5’deki 50 üniversitenin öğretim üyesi sayısını ve h-endekslerini incelediğimizde, 50 üniversiteden sadece 4 tanesinin “etkin” olduğunu görebiliriz:

- 1) 1,539 öğretim üyesi ile 51 h- endeks değerine ulaşan Hacettepe
- 2) 346 öğretim üyesi ile 37 h- endeks değerine ulaşan Bilkent
- 3) 237 öğretim üyesi ile 30 h- endeks değerine ulaşan Koç
- 4) 167 öğretim üyesi ile 28 h-endeks değerine ulaşan Sabancı

Öğretim üyesi sayısı ile h- endeks oluşturmada diğer üniversitelerin tümü bu 4 okuldan daha az başarılı olmuştur. Sabancı örneğine bakarsak, h- endeksi 28 veya daha altında olan okulların tümünde 167 öğretim üyesinden daha fazlası vardır başka bir deyişle daha az öğretim üyesi ile daha yüksek bir h- endeksi olan okul yoktur. Özetle, 50 üniversitenin 46’sı, her iki kriterde birden bu 4 “etkin” üniversitenin en az birisinden daha kötü performans göstermişlerdir. Özellikle Bilkent’in kendi dışındaki 49 üniversiteden 40’ını iki ölçütte birden geçmesini kayda değer buluyorum.

Etkinler arasında tıp fakültesi bulunan sadece iki üniversitenin bulunmasının yanında ODTÜ, İTÜ ve Boğaziçi’nin bulunmamasını, buna karşılık 3 vakıf üniversitesinin

bulunmasını da kayda değer buluyorum. Bu sonuçlara dayanarak vakıf üniversitelerinin en iyilerinin devlet üniversitelerinin en iyilerine kıyasla daha üretken (veya üretkenlikte daha etkin) olduğunu rahatlıkla söyleyebiliriz.

Öğretim üyesi sayısını h-endekse çevirmede en az başarı gösteren üniversiteler olarak Gazi, İstanbul, Dokuz Eylül, Selçuk ve Marmara Üniversiteleri dikkat çekmektedirler. İstanbul Üniversitesi'nde Hacettepe'nin neredeyse iki misli öğretim üyesi bulunmasına rağmen İstanbul'un h-endeksi Hacettepe'den aşağıdadır. Türkiye'nin ikinci en çok öğretim üyesine sahip üniversitesi Gazi ise kendinden 6 defa daha küçük olan ve tıp fakültesi olmayan Bilkent'in çok altında kalmıştır. Benzer bir şekilde öğretim üyesi sayısı açısından ülkenin en büyük üniversitelerinden olan Dokuz Eylül, Selçuk ve Marmara kendilerinden daha küçük birçok üniversitenin h-endeks performansını yakalayamamışlardır. Tıp fakültesi içeren bu büyük devlet üniversitelerinin performanslarını dikkat çekici buluyorum.

Vakıf Üniversiteleri h-endeks sıralaması

Tablo 6'da ise 2009 veya daha önce kurulmuş olan vakıf üniversitelerinin (yayın sayısına kısıt koymadan) h-endeks sıralamasını veriyorum. Bu tablo ile ilgili gözlemlerim şunlar:

- Ülkedeki 2009'dan önce kurulmuş 37 vakıf üniversitesinin sadece 15 tanesinin h-endeksinin 15'in üzerinde olması birçok vakıf üniversitesinin araştırmaya pek ilgi göstermediğinin açık bir kanıtıdır.
- Listedeki üniversitelerinden sadece 10 tanesi öğretim üyesi başına yılda bir veya daha fazla makale üretebilmektedir.
- Sıralamada Bilkent açık ara ile öndedir. Bunu sadece Bilkent'in en eski vakıf üniversitesi olması ile açıklayamayız. Kurulduğu günden bu yana araştırmaya önem vermekle kalmayıp öğretim üyelerini prestijli dergilerde yayın yapmaya yönlendirmesi, Bilkent'i sadece vakıflar arasında bir numara yapmakla kalmamış, yayın başına düşen atıf, öğretim üyesi başına düşen makale ve öğretim üyesi başına düşen atıf sayılarında da ülkede tüm üniversiteler arasında ilk üçe sokmuştur.
- 1996 yılında kurulup eğitime 1999'da başlayan Sabancı'nın aralarında kendisinden daha eski ve daha büyük birçok vakıf (ve devlet) üniversitesini geride bırakmış olmasını da kayda değer buluyorum. Sabancı, öğretim üyesi başına düşen yayın ve atıf sayısında ülkede ikinci olarak etkin bir kadro ile neler yapılabileceğini kanıtlamıştır.
- Koç Üniversitesi, tıp fakültesinin devreye girmesi ile kişi başına düşen yayın sayısı listesinde ülkede en tepeye yükselmiştir. Kanımca sıralamalarda zaten çok iyi bir yerde olan bu üniversite önümüzdeki yıllarda istatistiklerini daha da yukarılara çekebilir.
- Bilkent, Sabancı ve Koç araştırma misyonu ile kurulan ve yönetilen üniversitelerin başarılı sonuçlara ulaşabileceğinin birer kanıtıdır. Kanımca tüm üniversite

yöneticilerinin ve ülkede yükseköğrenim ile ilgilenen herkesin bu üç üniversitenin araştırma üretim modellerini dikkatle incelemesi gereklidir.

- Ülkedeki vakıf üniversiteleri arasında iki uçta kümeleşme dikkati çekmektedir; araştırma çıktıları en iyi olan okulların arasında vakıf üniversiteleri bulunurken, birçok vakıf üniversitesinin araştırma çıktıları çok zayıftır. Vakıf üniversitelerinin büyük çoğunluğunun araştırma stratejilerini gözden geçirmeleri gereklidir.

Tablo 1: 2013-2016 yıllarında en az 1,200 makalesi olan 50 üniversitenin makale sayısı, atıf sayısı ve öğretim üyesi sayısı

| Sıra | ÜNİVERSİTE ADI | Makale | Atıf | Hoca |
|------|--------------------------------------|--------|-------|--------|
| 1 | İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ | 9915 | 26735 | 2871.5 |
| 2 | HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ | 8876 | 30143 | 1539.3 |
| 3 | GAZİ ÜNİVERSİTESİ | 6627 | 14655 | 2052.0 |
| 4 | ANKARA ÜNİVERSİTESİ | 6211 | 16827 | 1834.0 |
| 5 | EGE ÜNİVERSİTESİ | 5966 | 16801 | 1623.3 |
| 6 | İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5469 | 18286 | 1090.3 |
| 7 | ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5227 | 16098 | 798.5 |
| 8 | DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ | 4331 | 10449 | 1522.3 |
| 9 | MARMARA ÜNİVERSİTESİ | 4272 | 10162 | 1479.0 |
| 10 | ERCİYES ÜNİVERSİTESİ | 4196 | 13414 | 1004.3 |
| 11 | ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ | 3995 | 10915 | 1312.3 |
| 12 | AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ | 3573 | 8273 | 1013.0 |
| 13 | KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 3477 | 9925 | 935.8 |
| 14 | SELÇUK ÜNİVERSİTESİ | 3467 | 8307 | 1149.8 |
| 15 | BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ | 3025 | 4116 | 639.8 |
| 16 | ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ | 2997 | 6675 | 866.8 |
| 17 | ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ | 2984 | 6281 | 900.8 |
| 18 | SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ | 2882 | 6530 | 922.5 |
| 19 | ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ | 2855 | 7114 | 969.8 |
| 20 | İHSAN DOĞRAMACI BİLKENT ÜNİVERSİTESİ | 2749 | 13461 | 346.0 |
| 21 | SAKARYA ÜNİVERSİTESİ | 2711 | 5557 | 892.0 |
| 22 | FIRAT ÜNİVERSİTESİ | 2648 | 7270 | 825.0 |
| 23 | BOĞAZIÇI ÜNİVERSİTESİ | 2524 | 9676 | 476.0 |
| 24 | DICLE ÜNİVERSİTESİ | 2524 | 5974 | 766.8 |
| 25 | KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ | 2516 | 5715 | 770.8 |
| 26 | KOÇ ÜNİVERSİTESİ | 2249 | 7777 | 236.5 |
| 27 | PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ | 2191 | 5548 | 730.3 |
| 28 | İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ | 2141 | 4168 | 666.8 |
| 29 | GAZİANTEP ÜNİVERSİTESİ | 2081 | 4656 | 489.0 |
| 30 | ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ | 1920 | 4286 | 697.8 |
| 31 | ANADOLU ÜNİVERSİTESİ | 1851 | 4905 | 916.5 |
| 32 | CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ | 1839 | 6038 | 606.5 |
| 33 | ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ | 1752 | 4409 | 634.8 |
| 34 | CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ | 1746 | 4321 | 681.0 |
| 35 | NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ | 1719 | 4012 | 680.7 |
| 36 | ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ | 1624 | 3602 | 531.3 |
| 37 | SABANCI ÜNİVERSİTESİ | 1555 | 5787 | 167.3 |
| 38 | AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ | 1507 | 3222 | 526.5 |
| 39 | MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ | 1491 | 3628 | 512.0 |
| 40 | ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ | 1484 | 2820 | 674.3 |
| 41 | GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 1428 | 4865 | 180.5 |
| 42 | TRAKYA ÜNİVERSİTESİ | 1409 | 2509 | 601.5 |
| 43 | MERSİN ÜNİVERSİTESİ | 1401 | 3740 | 611.3 |
| 44 | YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ | 1392 | 3222 | 545.3 |
| 45 | YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ | 1387 | 2669 | 290.3 |
| 46 | GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ | 1331 | 3301 | 427.3 |
| 47 | DÜZCE ÜNİVERSİTESİ | 1324 | 2805 | 302.0 |
| 48 | KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ | 1318 | 2309 | 504.8 |
| 49 | MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ | 1268 | 2161 | 509.5 |
| 50 | BÜLENT ECEVİT ÜNİVERSİTESİ | 1243 | 2805 | 453.0 |

Tablo 2: Öğretim üyesi başına düşen yayın sayısına göre ilk 10 üniversite (2013-16)

| Sıra | ÜNİVERSİTE ADI | Makale | Atıf | Hoca | Makale/Hoca |
|------|--------------------------------------|--------|-------|--------|-------------|
| 1 | KOÇ ÜNİVERSİTESİ | 2249 | 7777 | 236.5 | 9.5 |
| 2 | SABANCI ÜNİVERSİTESİ | 1555 | 5787 | 167.3 | 9.3 |
| 3 | İHSAN DOĞRAMACI BİLKENT ÜNİVERSİTESİ | 2749 | 13461 | 346.0 | 7.9 |
| 4 | GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 1428 | 4865 | 180.5 | 7.9 |
| 5 | ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5227 | 16098 | 798.5 | 6.5 |
| 6 | HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ | 8876 | 30143 | 1539.3 | 5.8 |
| 7 | BOĞAZIÇI ÜNİVERSİTESİ | 2524 | 9676 | 476.0 | 5.3 |
| 8 | İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5469 | 18286 | 1090.3 | 5.0 |
| 9 | YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ | 1387 | 2669 | 290.3 | 4.8 |
| 10 | BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ | 3025 | 4116 | 639.8 | 4.7 |

Tablo 3: Yayın sayısı başına düşen atıf sayısına göre ilk 10 üniversite (2013-2016)

| Sıra | ÜNİVERSİTE ADI | Makale | Atıf | Hoca | Atıf/Makale |
|------|--------------------------------------|--------|-------|--------|-------------|
| 1 | İHSAN DOĞRAMACI BİLKENT ÜNİVERSİTESİ | 2749 | 13461 | 346.0 | 4.9 |
| 2 | BOĞAZIÇI ÜNİVERSİTESİ | 2524 | 9676 | 476.0 | 3.8 |
| 3 | SABANCI ÜNİVERSİTESİ | 1555 | 5787 | 167.3 | 3.7 |
| 4 | KOÇ ÜNİVERSİTESİ | 2249 | 7777 | 236.5 | 3.5 |
| 5 | GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 1428 | 4865 | 180.5 | 3.4 |
| 6 | HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ | 8876 | 30143 | 1539.3 | 3.4 |
| 7 | İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5469 | 18286 | 1090.3 | 3.3 |
| 8 | CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ | 1839 | 6038 | 606.5 | 3.3 |
| 9 | ERCIYES ÜNİVERSİTESİ | 4196 | 13414 | 1004.3 | 3.2 |
| 10 | ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5227 | 16098 | 798.5 | 3.1 |

Tablo 4: Öğretim üyesi başına düşen atıf sayısına göre ilk 10 üniversite (2013-16)

| Sıra | ÜNİVERSİTE ADI | Makale | Atıf | Hoca | Atıf/Hoca |
|------|--------------------------------------|--------|-------|--------|-----------|
| 1 | İHSAN DOĞRAMACI BİLKENT ÜNİVERSİTESİ | 2749 | 13461 | 346.0 | 38.9 |
| 2 | SABANCI ÜNİVERSİTESİ | 1555 | 5787 | 167.3 | 34.6 |
| 3 | KOÇ ÜNİVERSİTESİ | 2249 | 7777 | 236.5 | 32.9 |
| 4 | GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 1428 | 4865 | 180.5 | 27.0 |
| 5 | BOĞAZIÇI ÜNİVERSİTESİ | 2524 | 9676 | 476.0 | 20.3 |
| 6 | ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5227 | 16098 | 798.5 | 20.2 |
| 7 | HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ | 8876 | 30143 | 1539.3 | 19.6 |
| 8 | İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5469 | 18286 | 1090.3 | 16.8 |
| 9 | ERCIYES ÜNİVERSİTESİ | 4196 | 13414 | 1004.3 | 13.4 |
| 10 | KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 3477 | 9925 | 935.8 | 10.6 |

Tablo 5: H-endeks sıralaması

| Sıra | ÜNİVERSİTE ADI | Makale | Atıf | Hoca | h-index |
|------|--------------------------------------|--------|-------|--------|---------|
| 1 | HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ | 8876 | 30143 | 1539.3 | 51 |
| 2 | İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ | 9915 | 26735 | 2871.5 | 48 |
| 3 | ANKARA ÜNİVERSİTESİ | 6211 | 16827 | 1834.0 | 45 |
| 4 | İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5469 | 18286 | 1090.3 | 39 |
| 5 | İHSAN DOĞRAMACI BİLKENT ÜNİVERSİTESİ | 2749 | 13461 | 346.0 | 37 |
| 5 | EGE ÜNİVERSİTESİ | 5966 | 16801 | 1623.3 | 37 |
| 7 | ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 5227 | 16098 | 798.5 | 36 |
| 8 | BOĞAZİÇİ ÜNİVERSİTESİ | 2524 | 9676 | 476.0 | 34 |
| 9 | ERCİYES ÜNİVERSİTESİ | 4196 | 13414 | 1004.3 | 33 |
| 10 | ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ | 3995 | 10915 | 1312.3 | 32 |
| 11 | GAZİ ÜNİVERSİTESİ | 6627 | 14655 | 2052.0 | 31 |
| 12 | KOÇ ÜNİVERSİTESİ | 2249 | 7777 | 236.5 | 30 |
| 12 | AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ | 3573 | 8273 | 1013.0 | 30 |
| 12 | MARMARA ÜNİVERSİTESİ | 4272 | 10162 | 1479.0 | 30 |
| 15 | FIRAT ÜNİVERSİTESİ | 2648 | 7270 | 825.0 | 29 |
| 15 | DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ | 4331 | 10449 | 1522.3 | 29 |
| 17 | SABANCI ÜNİVERSİTESİ | 1555 | 5787 | 167.3 | 28 |
| 17 | CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ | 1839 | 6038 | 606.5 | 28 |
| 19 | KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 3477 | 9925 | 935.8 | 27 |
| 19 | ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ | 2997 | 6675 | 866.8 | 27 |
| 21 | PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ | 2191 | 5548 | 730.3 | 26 |
| 21 | ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ | 2855 | 7114 | 969.8 | 26 |
| 21 | SELÇUK ÜNİVERSİTESİ | 3467 | 8307 | 1149.8 | 26 |
| 21 | SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ | 2882 | 6530 | 922.5 | 26 |
| 25 | NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ | 1719 | 4012 | 680.7 | 25 |
| 26 | GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ | 1428 | 4865 | 180.5 | 24 |
| 26 | KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ | 2516 | 5715 | 770.8 | 24 |
| 26 | SAKARYA ÜNİVERSİTESİ | 2711 | 5557 | 892.0 | 24 |
| 26 | ANADOLU ÜNİVERSİTESİ | 1851 | 4905 | 916.5 | 24 |
| 30 | ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ | 2984 | 6281 | 900.8 | 23 |
| 30 | MERSİN ÜNİVERSİTESİ | 1401 | 3740 | 611.3 | 23 |
| 32 | MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ | 1491 | 3628 | 512.0 | 22 |
| 33 | GAZİANTEP ÜNİVERSİTESİ | 2081 | 4656 | 489.0 | 21 |
| 33 | DİCLE ÜNİVERSİTESİ | 2524 | 5974 | 766.8 | 21 |
| 33 | CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ | 1746 | 4321 | 681.0 | 21 |
| 36 | YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ | 1387 | 2669 | 290.3 | 20 |
| 36 | ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ | 1752 | 4409 | 634.8 | 20 |
| 36 | YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ | 1392 | 3222 | 545.3 | 20 |
| 39 | GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ | 1331 | 3301 | 427.3 | 19 |
| 39 | ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ | 1624 | 3602 | 531.3 | 19 |
| 39 | ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ | 1920 | 4286 | 697.8 | 19 |
| 39 | TRAKYA ÜNİVERSİTESİ | 1409 | 2509 | 601.5 | 19 |
| 43 | AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ | 1507 | 3222 | 526.5 | 18 |
| 44 | DÜZCE ÜNİVERSİTESİ | 1324 | 2805 | 302.0 | 17 |
| 44 | BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ | 3025 | 4116 | 639.8 | 17 |
| 44 | İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ | 2141 | 4168 | 666.8 | 17 |
| 47 | BÜLENT ECEVİT ÜNİVERSİTESİ | 1243 | 2805 | 453.0 | 16 |
| 47 | ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ | 1484 | 2820 | 674.3 | 16 |
| 49 | KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ | 1318 | 2309 | 504.8 | 15 |
| 49 | MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ | 1268 | 2161 | 509.5 | 15 |

Tablo 6: 2009 ve öncesinde kurulmuş olan vakıf üniversiteleri h-endeks sıralaması

| Sıra | ÜNİVERSİTE ADI | Makale | Atıf | Hoca | h-index |
|------|--|--------|-------|-------|---------|
| 1 | İHSAN DOĞRAMACI BİLKENT ÜNİVERSİTESİ | 2749 | 13461 | 346.0 | 37 |
| 2 | KOÇ ÜNİVERSİTESİ | 2249 | 7777 | 236.5 | 30 |
| 3 | ÇANKAYA ÜNİVERSİTESİ | 689 | 3610 | 137.5 | 28 |
| 4 | SABANCI ÜNİVERSİTESİ | 1555 | 5787 | 167.3 | 28 |
| 5 | DOĞUŞ ÜNİVERSİTESİ | 451 | 2548 | 120.5 | 22 |
| 6 | BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ | 943 | 2517 | 301.3 | 20 |
| 7 | YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ | 1392 | 3222 | 545.3 | 20 |
| 8 | ATILIM ÜNİVERSİTESİ | 836 | 2497 | 173.8 | 19 |
| 9 | ACIBADEM ÜNİVERSİTESİ | 1104 | 2427 | 241.5 | 19 |
| 10 | ÖZYEGİN ÜNİVERSİTESİ | 623 | 2121 | 115.5 | 18 |
| 11 | YAŞAR ÜNİVERSİTESİ | 365 | 1135 | 149.3 | 18 |
| 12 | İSTANBUL MEDİPOL ÜNİVERSİTESİ | 1168 | 1900 | 193.8 | 18 |
| 13 | BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ | 3025 | 4116 | 639.8 | 17 |
| 14 | ÇAĞ ÜNİVERSİTESİ | 90 | 995 | 47.5 | 16 |
| 15 | TOBB EKONOMİ VE TEKNOLOJİ ÜNİVERSİTESİ | 613 | 1551 | 159.3 | 16 |
| 16 | IŞIK ÜNİVERSİTESİ | 302 | 728 | 104.5 | 13 |
| 17 | İSTANBUL BİLİM ÜNİVERSİTESİ | 681 | 952 | 179.3 | 12 |
| 18 | İSTANBUL AYDIN ÜNİVERSİTESİ | 346 | 773 | 226.3 | 12 |
| 19 | İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ | 420 | 754 | 239.3 | 12 |
| 20 | OKAN ÜNİVERSİTESİ | 396 | 805 | 248.3 | 12 |
| 21 | İSTANBUL ŞEHİR ÜNİVERSİTESİ | 188 | 454 | 81.5 | 11 |
| 22 | İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ | 436 | 786 | 154.0 | 11 |
| 23 | İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ | 308 | 556 | 177.3 | 11 |
| 24 | İRİ REİS ÜNİVERSİTESİ | 105 | 266 | 23.0 | 10 |
| 25 | İSTANBUL AREL ÜNİVERSİTESİ | 236 | 449 | 119.0 | 10 |
| 26 | KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ | 378 | 563 | 122.3 | 9 |
| 27 | UFUK ÜNİVERSİTESİ | 310 | 420 | 136.5 | 9 |
| 28 | BEYKENT ÜNİVERSİTESİ | 225 | 380 | 180.8 | 9 |
| 29 | MALTEPE ÜNİVERSİTESİ | 376 | 533 | 257.8 | 9 |
| 30 | TED ÜNİVERSİTESİ | 150 | 287 | 39.0 | 8 |
| 31 | YENİ YÜZYIL ÜNİVERSİTESİ | 139 | 146 | 126.0 | 7 |
| 32 | TOROS ÜNİVERSİTESİ | 53 | 126 | 41.8 | 6 |
| 33 | İSTANBUL GELİŞİM ÜNİVERSİTESİ | 156 | 159 | 97.0 | 6 |
| 34 | HALIÇ ÜNİVERSİTESİ | 109 | 139 | 138.5 | 6 |
| 35 | NUH NACİ YAZGAN ÜNİVERSİTESİ | 57 | 77 | 26.0 | 5 |
| 36 | İSTANBUL ESENYURT ÜNİVERSİTESİ | 24 | 25 | 129.5 | 3 |
| 37 | İSTANBUL TİCARET ÜNİVERSİTESİ | 61 | 30 | 146.5 | 3 |